

COMUNE DI SICULIANA

Libero Consorzio Comunale di Agrigento

AREA TECNICA

VERBALE OPERAZIONE DI GARA TELEMATICA N. 01 Fase 1) CONTROLLO DELLA DOCUMENTAZIONE AMMINISTRATIVA

SEDUTA PUBBLICA DEL 21-01-2020

OGGETTO: Procedura negoziata ai sensi dell'art. 157, co. 2, e art. 36, co. 2, lett. b), del D.Lgs. n. 50/2016 (e smi) - per l'affidamento di servizi tecnici di architettura e ingegneria **per l'adeguamento della progettazione esecutiva dell'edificio scolastico - scuola elementare plesso Capuana**

CUP: G94H16000210002 CIG: 8091333B36

L'anno **duemilaventi**, addì **ventuno** del mese di **gennaio**, alle ore **12:00**, nella sede comunale sita in Piazza G. Basile, 23, si è riunito in seduta pubblica, il seggio di gara, in composizione monocratica, nominato con disposizione del 20-01-2020, composto dall'**Ing. Pasquale Amato** - Responsabile dell'Area Tecnica, in qualità di presidente, assistito dai collaborai **Arch. Giuseppe Lauricella** e dal **Geom. Paolo Gagliano - con funzioni di segretario verbalizzante**, appositamente registrata sulla piattaforma, per il controllo della documentazione amministrativa - per l'affidamento dell'appalto del servizio di cui in oggetto, mediante procedura telematica, con il criterio dell'offerta economica più vantaggiosa ;

PREMESSO CHE:

- con determinazione dirigenziale **N. registro 85 del 11-11-2019** è stata indetta procedura negoziata telematica, ai sensi dell'art. 157, co. 2 e art. 36, co. 2 lett. b) del D.lgs 50/2016, per l'affidamento dei servizi tecnici di architettura e ingegneria per l'adeguamento della progettazione esecutiva dell'edificio scolastico - scuola elementare plesso Capuana;
- per la procedura di gara la stazione appallante si avvale della piattaforma telematica <https://siculiana.acquistitelematici.it> (in prosieguo "piattaforma");
- con lo stesso atto è stato stabilito di procedere preliminarmente alla pubblicazione di un avviso esplorativo per manifestazione di interesse per l'individuazione degli operatori economici, da invitare alla successiva procedura negoziata;
- l'avviso è stato pubblicato in data **14-11-2019** sulla piattaforma telematica <https://siculiana.acquistitelematici.it>, all'albo on line del Comune di Siculiana e sul sito istituzionale dell'Ente www.comune.siculiana.ag.it - Amministrazione trasparente - e nello stesso è stato fissato quale termine di scadenza per la presentazione per la manifestazione di interesse il giorno **27-11-2019** ore **12:00**;
- a seguito di avviso pubblico, entro il termine indicato negli atti relativi all'indagine di mercato del **27/11/2019**, hanno presentato la candidatura 32 operatori economici;
- con verbale di manifestazione di interesse del 28-11-2019 e successivo verbale di soccorso istruttorio del 06-12-2019, agli atti dell'ufficio, sono stati ammessi alla successiva fase n. 28 e sono stati esclusi n. 4 operatori economici;
- a seguito di sorteggio pubblico del **11-12-2019**, effettuato tramite la funzionalità prevista nel software della piattaforma, giusto verbale di pari data, sono stati sorteggiati di n. 5 operatori economici;
- con lettera di invito in data **11-12-2019**, inviata tramite la piattaforma, sono stati invitati a presentare offerta i seguenti n. 5 operatori economici:

Operatori invitati a partecipare alla procedura	
Fornitore	Info invito
ABGROUP SNC> abgroup@pec.it piva: 02425350846 VIA ALDO MORO 17 Sciacca (AG) 92019 092525144	Codice: 55gw44lhrfk0sk4wkc44sk8s84gcskk Destinatario: ABGROUP SNC E-mail : abgroup@pec.it
TOSTO ARCHITETTI SRL> tosto.architetti.srl@pec.it piva: 05059620871 via Paolo Bentivoglio 30 Catania (CT) 95125 0957316003	Codice: 4i9sbh33weck8o844gkk0s0440c84ws Destinatario: TOSTO ARCHITETTI SRL E-mail : tosto.architetti.srl@pec.it
CASCON Engineering s.r.l.> casconeengineering@pec.impresecatania.it piva: 04739390872 Via Mineo n.33 Catania (CT) 95125 095/506364	Codice: he5p6ahrj0o4kcogg4ckkgkks8ssww Destinatario: CASCON Engineering s.r.l. E-mail : casconeengineering@pec.impresecatania.it
C&H ENGINEERING CONSULTANTS > cehsrl@pec.it piva: 02569590843 VIA SALVATORE LA ROSA, 133 ARAGONA 92021 092237533	Codice: g8a50a9l3bc4c4sk0co0o8wcc0g4k40 Destinatario: C&H ENGINEERING CONSULTANTS E-mail : cehsrl@pec.it
Consorzio Stabile di Ingegneria R1 S.c.a.r.l.> consorzio.stabile.r1@pec.it piva: 05112390876 Via Santissimo Crocifisso,19 Catania (CT) 95037 0958133220	Codice: i92qzeom82okc8gsc4s4cos4gc0kssc Destinatario: Consorzio Stabile di Ingegneria R1 S.c.a.r.l. E-mail : consorzio.stabile.r1@pec.it

Tuo ciò premesso

Il presidente, procede con le seguenti operazioni:

- si collega alla piattaforma a mezzo delle proprie credenziali;
- rende pubblica la seduta di gara telematica, consentendo agli operatori economici che vogliono presenziare di visualizzarne le varie fasi in remoto dal proprio terminale;
- allo sblocco telematico delle offerte pervenute, dando atto che entro le ore **12:00 del 20-12-2019** sono state ricevute sulla piattaforma n. 4 offerte dai seguenti operatori economici:

Partecipante	Data di conferma di partecipazione
RTP Tosto Architetti Srl - Motta Ingegneri e Architetti Srl - Ing. C.R. Pappalardo - Capofila: TOSTO ARCHITETTI SRL	18/12/2019 11:57:53
ABG + WTE - Capofila: ABGROUP SNC	19/12/2019 19:01:07
ceh capogruppo_ ing. Grasso Federico mandante - Capofila: C&H ENGINEERING CONSULTANTS	20/12/2019 09:55:45
Consorzio Stabile di Ingegneria R1 S.c.a.r.l.	20/12/2019 10:56:23

Fase 3 (validazione offerta tecnica)							
Partecipante	Data di scadenza di partecipazione	Stato lista	Punteggio offerta tecnica	Punteggio economico assegnato dalla commissione	Offerta economica	Altri dati	Documento obbligatorio
RDP Tosto Architeti Srl - Motta Ingegneri e Architeti Srl - Ing. C.R. Pappalardo - Caserta TOSTO ARCHITETTI SRL	19/12/2018 11:57:53	da verificare	da verificare			Visualizza offerta Lista comunicazioni	nessuna richiesta documentale
ABC - SITE - Caserta ABCGROUP SNC	19/12/2018 10:01:07	da verificare	da verificare			Visualizza offerta Lista comunicazioni	nessuna richiesta documentale
cdh capogreco_ing. Giose e Federico montano - Caserta CDH ENGINEERING CONSULTANTS	20/12/2018 09:59:45	da verificare	da verificare			Visualizza offerta Lista comunicazioni	nessuna richiesta documentale
Cassiope Studio di Ingegneria R1 S.r.l.	20/12/2018 10:55:23	da verificare	da verificare			Visualizza offerta Lista comunicazioni	nessuna richiesta documentale

Il Presidente, da atto che l'esame delle offerte tecniche ed economiche e la conseguente attribuzione dei relativi punteggi sarà oggetto di una o più sedute riservate, a seguito della nomina della commissione giudicatrice, prevista all'art. 77 del d.lgs. 50\2016 e smi.

Il Presidente, dispone, che ai sensi dell'art. 29 c. 1 del d.lgs. 50\2016 e smi, venga data comunicazione di ammissione agli operatori economici partecipanti.

La seduta viene chiusa alle ore 13:50, per essere aggiornata in data che verrà comunicata agli operatori economici, tramite la piattaforma telematica.

Il Presidente, dispone inoltre, che venga comunicata ai partecipanti la nuova data in cui riprenderanno le sedute a seguito della nomina della commissione giudicatrice, almeno due giorni prima della data fissata per la seduta.

Il Presidente, dispone infine, che il presente verbale venga trasmesso alla commissione giudicatrice.

Letto, approvato e sottoscritto.

IL PRESIDENTE
F\TO Ing. Pasquale Amato

I COMPONENTI DEL SEGGIO DI GARA
F\TO Geom. P. Gagliano

F\TO Arch. G. Lauricella

IL SEGRETARIO VEBALIZZANTE
F\TO Geom. P. Gagliano

COMUNE DI SICULIANA

Libero Consorzio Comunale di Agrigento
AREA TECNICA

VERBALE OPERAZIONE DI GARA TELEMATICA N. 02 VERBALE INSEDIAMENTO COMMISSIONE DEL 10-02-2020

OGGETTO: Procedura negoziata ai sensi dell'art. 157, co. 2, e art. 36, co. 2, lett. b), del D.Lgs. n. 50/2016 (e smi) - per l'affidamento di servizi tecnici di architettura e ingegneria **per l'adeguamento della progettazione esecutiva dell'edificio scolastico – scuola elementare plesso Capuana**

CUP: G94H16000210002 CIG: 8091333B36

L'anno **duemilaventi**, addì **dieci** del mese di **febbraio**, alle ore **10:15**, nella sede comunale sita in Piazza G. Basile, 23, si è insediata la Commissione giudicatrice, nominata con provvedimento dirigenziale N. **Registro Settore 8 del 28-01-2020**, preposta per la valutazione dell'offerta economicamente più vantaggiosa in conformità a quanto previsto dall'art. 95, comma 2 del D. Lgs. 50/2016 relativamente al servizio di cui in oggetto. La commissione giudicatrice, appositamente registrata sulla piattaforma siculiana.acquistitelematici.it, è così composta:

- **Presidente:** Ing. Pasquale Amato – in qualità di Responsabile dell'Area tecnica del Comune di Siculiana;
 - **Componente:** esperto in materie giuridiche – Avv. Pietro Vaccarello;
 - **Componente** esperto in materie tecniche – Ing. Giuseppe Lusco;
- Svolge le funzioni di Segretario il Geom. Paolo Gagliano

La seduta risulta valida essendo presenti tutti i componenti.

Il presidente apre i lavori dando lettura del verbale di gara telematica **n. 1 del 21-01-2020** "controllo della documentazione amministrativa", dal quale la commissione prende atto che sono state ammesse alla fase di valutazione delle offerte tecniche, i seguenti operatori economici:

Fase 1 (validazione documentazione amministrativa)							
Partecipante	Data di conferma di partecipazione	Stato busta	Perseguo offerta tecnica	Perseguo economico assegnato dalla commissione	Offerta economica	Azioni	Ultimo aggiornamento
STP Tosto Architetto Srl - Bolla Ingegneri e Architetto Srl - Ing. G.B. Pappalardo - Capofila: TOSTO ARCHITETTO SRL	18/12/2019 11:07:51	Valida				Valida busta Lista comunicazioni	nessuna richiesta documentale
ABG - RTE - Capofila: ABGRUP SNC	18/12/2019 19:31:07	Valida				Valida busta Lista comunicazioni	nessuna richiesta documentale
stb capignone - Ing. Onorato Federico puntarone - Capofila: C&H DIAGNOSI&R&D CONSULTING	20/12/2019 08:55:45	Valida				Valida busta Lista comunicazioni	nessuna richiesta documentale
Caracciola Tobino & Ingegneri RT S.c.a.r.l.	20/12/2019 12:54:25	Valida				Valida busta Lista comunicazioni	nessuna richiesta documentale

Il presidente, da atto che al solo scopo di verificarne il contenuto, è stato effettuato il download della busta **"B"** contenente l'offerta tecnica di tutti gli operatori economici ammessi, per la mera constatazione del suo contenuto;

The screenshot shows the 'Offerta tecnica' (Technical Offer) section of the platform. It displays two entries for technical offers, each with a file name, version, and a 'Download' button. The first entry is for '20191210131043-Offerta tecnica.pdf@7m' and the second is for '20191210131043-Offerta tecnica.pdf@7m'. The interface also includes a search bar and a 'Download' button for each offer.

Fase 3 (validazione offerta tecnica)							
Partecipante	Data di consegna di partecipazione	Stato lista	Punteggio offerta tecnica	Punteggio economico assegnato dalla commissione	Offerta economica	Altri	Stato integrazione
TOP Tosto Architeti Srl - Molta Ingegneri e Architeti Srl - Ing. C.R. Pappalardo - Capofila: FOTO ARCHITETTI SRL	19/12/2018 11:57:53	da verificare	da verificare		Validata lista Lista comunicata		Nessuna richiesta documentale
A&C - WTC - Capofila: A&C GROUP SNC	19/12/2018 10:01:07	da verificare	da verificare		Validata lista Lista comunicata		Nessuna richiesta documentale
cah capogruppo_Ing. Gioacchino Fontana - Capofila: CAH ENGINEERING CONSULTANTS	20/12/2018 09:50:40	da verificare	da verificare		Validata lista Lista comunicata		Nessuna richiesta documentale
Carosio Studio di Ingegneria R1 S.r.l.s	20/12/2018 10:56:23	da verificare	da verificare		Validata lista Lista comunicata		Nessuna richiesta documentale

I componenti della Commissione giudicatrice ai sensi dell'art. 51 del CPC, presa ora visione dell'elenco delle ditte partecipanti, dichiarano con la firma del presente verbale, ai sensi dell'art. 47 del Decreto del Presidente della Repubblica 28 dicembre 2000 n. 445, che non sussistono motivi di incompatibilità legati ad interessi di qualunque natura con riferimento all'oggetto dell'appalto e l'inesistenza delle cause di incompatibilità e di astensione di cui all'art. 77, commi 4, 5 e 6 del D.Lgs. 50/2016, dell'art. 35-bis del D.lgs. 165/2001 e che non sussistono situazioni di conflitto di interesse ai sensi dell'art. 42 del D.lgs. n. 50/2016 (e smi).

Il Presidente, preliminarmente riassume ai componenti la commissione giudicatrice i criteri qualitativi con i quali sarà scelta l'offerta economicamente più vantaggiosa:

	PUNTEGGIO
Offerta tecnica	80
Offerta economica	20
TOTALE	100

Il punteggio dell'offerta tecnica è attribuito sulla base dei criteri di valutazione elencati nella sottostante tabella con la relativa ripartizione dei punteggi:

A) OFFERTA TECNICA	Incidenza complessiva: 80%
A.1 – Professionalità e adeguatezza dell'offerta desunta da un numero massimo di 3 servizi svolti negli ultimi dieci anni relativi a interventi ritenuti dal concorrente significativi della propria capacità a realizzare la prestazione sotto il profilo tecnico, scelti fra interventi qualificabili affini a quelli oggetto dell'affidamento, secondo quanto stabilito nel paragrafo V e dal D.M. tariffe	Max 30 punti
a.1.1: Grado di analogia con l'intervento oggetto della prestazione;	Max punti 10
a.1.2: Progettazione architettonica e strutturale	Max punti 10
a.1.3: Leggibilità e completezza della rappresentazione	Max punti 10
A.2 - Caratteristiche metodologiche dell'offerta:	Max 50 punti, di cui:
a.2.1: Precisione, esaustività ed efficacia della descrizione delle tematiche principali e della relativa metodologia di approccio	Max 15 punti
a.2.2: eventuali proposte migliorative rispetto al livello progettuale precedente	Max 20 punti

a.2.3: modalità di esecuzione del servizio in sede di esecuzione delle opere progettate con riguardo all'organizzazione dell'Ufficio di direzione lavori, alle attività di controllo e sicurezza in cantiere	Max 15 punti
Punteggio complessivo A	80
B) OFFERTA ECONOMICA	Incidenza complessiva: 20%
B.1 - Ribasso percentuale unico	Max 10 punti
B.2 - Riduzione percentuale con riferimento al tempo	Max punti 10
TOTALE Punteggio A + B =	100

Ogni commissario attribuisce a ciascuno degli elementi qualitativi cui è assegnato un punteggio discrezionale, variabile tra 0 e 1, in base ai diversi livelli di valutazione, come di seguito indicato:

PROPOSTA OTTIMA/ECCELLENTE	0,751 – 1,00
PROPOSTA BUONA	0,501 – 0,75
PROPOSTA PIU' CHE SUFFICIENTE	0,301 – 0,50
PROPOSTA SUFFICIENTE	0,101 – 0,30
PROPOSTA NON ATTINENTE O INADEGUATA	0,01 – 0,10
PROPOSTA ASSENTE	0,00

Per ogni singola offerta e ciascun elemento individuato, terminata l'attribuzione discrezionale dei coefficienti da parte di tutti i commissari, si procederà a trasformare la media dei coefficienti attribuiti ad ogni offerta da parte di tutti i commissari in coefficienti definitivi, riportando ad uno la media più alta e proporzionando, a tale media massima, le medie provvisorie prima calcolate, determinando i singoli coefficienti $V(a)_i$.

I coefficienti saranno pesati secondo quanto indicato negli elementi di cui sopra.

Al fine di non alterare i pesi stabiliti tra i vari criteri, se nel singolo criterio nessun concorrente ottiene il punteggio massimo, tale punteggio viene riparametrato.

La sommatoria per ciascun elemento dei coefficienti $V(a)_i$ per i relativi pesi determinerà il punteggio di valutazione tecnica assegnato all'offerta a-iesima e così via per gli elementi indicati.

È attribuito all'**offerta economica** un coefficiente, variabile da zero ad uno, calcolato tramite la seguente formula di seguito indicata:

Formula "bilineare"

C_i (per $A_i \leq A_{soglia}$)	=	$X (A_i / A_{soglia})$
C_i (per $A_i > A_{soglia}$)	=	$X + (1,00 - X) [(A_i - A_{soglia}) / (A_{max} - A_{soglia})]$

dove:

C_i = coefficiente attribuito al concorrente i-esimo

A_i = ribasso percentuale del concorrente i-esimo

A_{soglia} = media aritmetica dei valori del ribasso offerto dai concorrenti

X = 0,80

A_{max} = valore del ribasso più conveniente

È attribuito all'**offerta tempo** un coefficiente, variabile da zero ad uno, calcolato tramite la seguente formula:

Formula "bilineare"

$$C_i \text{ (per } A_i \leq A_{\text{soglia}}) = X (A_i / A_{\text{soglia}})$$
$$C_i \text{ (per } A_i > A_{\text{soglia}}) = X + (1,00 - X) [(A_i - A_{\text{soglia}}) / (A_{\text{max}} - A_{\text{soglia}})]$$

dove:

- C_i** = coefficiente attribuito al concorrente i-esimo
- A_i** = ribasso percentuale del concorrente i-esimo
- A soglia** = media aritmetica dei valori del ribasso offerto dai concorrenti
- X** = 0,80
- A max** = valore del ribasso più conveniente

La commissione, terminata l'attribuzione dei coefficienti, procederà, in relazione a ciascuna offerta, all'attribuzione dei punteggi per ogni singolo criterio secondo il seguente metodo: aggregativo compensatore di cui alle linee Guida dell'ANAC n. 2, par. VI, n.1.

Il punteggio è dato dalla seguente formula:

$$P_i = C_{ai} \times P_a + C_{bi} \times P_b + \dots + C_{ni} \times P_n$$

dove

- P_i** = punteggio concorrente i;
- C_{ai}** = coefficiente criterio di valutazione a, del concorrente i;
- C_{bi}** = coefficiente criterio di valutazione b, del concorrente i;
-
- C_{ni}** = coefficiente criterio di valutazione n, del concorrente i;
- P_a** = peso criterio di valutazione a;
- P_b** = peso criterio di valutazione b;
-
- P_n** = peso criterio di valutazione n.

Al fine di non alterare i pesi stabiliti tra i vari criteri, se nel singolo criterio nessun concorrente ottiene il punteggio massimo, tale punteggio viene riparametrato La c.d. "riparametrazione" si applica ai criteri di natura qualitativa nonché a quei criteri di natura quantitativa, la cui formula non consenta la distribuzione del punteggio massimo. La stazione appaltante procederà ad assegnare al concorrente che ha ottenuto il punteggio più alto su un singolo criterio il massimo punteggio previsto per lo stesso e alle altre offerte un punteggio proporzionale decrescente.

Alle ore **11,00** la presente seduta viene chiusa, per essere ripresa in seduta riservata alle ore **11,10**, per l'inizio della valutazione delle offerte tecniche.

Letto, confermato e sottoscritto come segue:

Il Presidente
F\TO Ing. Pasquale Amato

I COMPONENTI

F\TO Avv. Pietro Vaccarello

F\TO Ing. Giuseppe Lusco

Il Segretario verbalizzante
F\TO Geom. Paolo Gagliano

COMUNE DI SICULIANA

Libero Consorzio Comunale di Agrigento

AREA TECNICA

RELAZIONE OPERAZIONE DI GARA TELEMATICA N. 03 VALUTAZIONE OFFERTA TECNICA

SEDUTA RISERVATA DEL 10-02-2020

OGGETTO: Procedura negoziata, ai sensi dell'art. 157, comma 2 e art.36, comma 2 lett. b) del D.lgs. 50/2016 (e smi) - per l'affidamento di servizi tecnici di architettura e ingegneria per direzione lavori e coordinamento della sicurezza in fase esecuzione – per i lavori di **“Consolidamento e restauro della Chiesa Madonna delle Grazie da adibire ad attività pubbliche”**.

CIG: G93C18000050002 – CIG: 8034132775

L'anno **duemilaventi**, addì **dieci** del mese di **Febbraio**, alle ore **11:15**, presso un ufficio dell'Area tecnica, sito in Piazza G. Basile, 23 – 92010 – Siculiana, in seduta riservata, si è riunita la Commissione giudicatrice, nominata con provvedimento dirigenziale N. **Registro Settore 8 del 28-01-2020**, preposta per la valutazione dell'offerta economicamente più vantaggiosa in conformità a quanto previsto dall'art. 95, comma 2 del D. Lgs. 50/2016 relativamente al servizio di cui in oggetto.

La commissione giudicatrice, appositamente registrata sulla piattaforma siculiana.acquistitelematici.it, è così composta:

- **Presidente:** Ing. Pasquale Amato – in qualità di Responsabile dell'Area tecnica del Comune di Siculiana;
- **Componente:** esperto in materie giuridiche – Avv. Pietro Vaccarello ;
- **Componente** esperto in materie tecniche – Giuseppe Lusco;

Svolge le funzioni di Segretario il Geom. Paolo Gagliano

La seduta risulta valida essendo presenti tutti i componenti.

Il Presidente, procede con le seguenti operazioni:

- Si collega alla piattaforma a mezzo delle proprie credenziali;
- Visualizza sulla piattaforma le offerte sia economiche che tecniche degli operatori economici, che risultano essere i seguenti:

Partecipante
RTP Tosto Architetti Srl - Motta Ingegneri e Architetti Srl - Ing. C.R. Pappalardo - Capofila: TOSTO ARCHITETTI SRL
ABG + WTE - Capofila: ABGROUP SNC
ceh capogruppo_ ing. Grasso Federico mandante - Capofila: C&H ENGINEERING CONSULTANTS
Consorzio Stabile di Ingegneria R1 S.c.a.r.l.

da' inizio all'apertura della busta b) **“offerta tecnica”**, e procede con il seguente operatore economico:

RTP: TOSTO ARCHITETTI SRL (mandatario) - **Motta Ingegneri e Architetti Srl** (mandante) - Ing. **Carmelo Roberto Pappalardo** (mandante);

All'esito di tale operazione la commissione ha provveduto ad assegnare sulla piattaforma telematica le valutazioni di cui al punto A.1 e A.2 della lettera di invito come di seguito riportato:

Criteri punteggio documentazione tecnica		
Criterio di aggiudicazione	Punteggio Massimo	Punteggio
a.1.1- grado di analogia	10.0000	6.1667
a.1.2 - progettazione architettonica	10.0000	6.5000
a.1.3 - Legibilità e completezza della rappresentazione	10.0000	5.8333
a.2.1 - precisione, esaustività ed efficacia della descrizione delle tematiche principali e della relativa metodologia di approccio	15.0000	8.2500
a.2.2 -eventuali proposte migliorative rispetto al livello progettuale precedente	20.0000	13.0000
a.2.3 - modalità di esecuzione del servizio in sede di esecuzione delle opere progettate con riguardo all'organizzazione dell'ufficio della direzione lavori e alle attività di controllo e sicurezza del cantiere	15.0000	9.0000

PUNTEGGIO TOTALE: 48,75

successivamente, da' inizio all'apertura della busta b) "offerta tecnica" dell'operatore economico:

RTP: ABGROUP SNC – SOCIETÀ DI PROFESSIONISTI (capogruppo/mandataria) - WELL TECH ENGINEERING SRL - SOCIETÀ DI INGEGNERIA (mandante)

Criteri punteggio documentazione tecnica		
Criterio di aggiudicazione	Punteggio Massimo	Punteggio
a.1.1- grado di analogia	10.0000	5.6667
a.1.2 - progettazione architettonica	10.0000	5.6667
a.1.3 - Legibilità e completezza della rappresentazione	10.0000	6.0000
a.2.1 - precisione, esaustività ed efficacia della descrizione delle tematiche principali e della relativa metodologia di approccio	15.0000	9.0000
a.2.2 -eventuali proposte migliorative rispetto al livello progettuale precedente	20.0000	13.1333
a.2.3 - modalità di esecuzione del servizio in sede di esecuzione delle opere progettate con riguardo all'organizzazione dell'ufficio della direzione lavori e alle attività di controllo e sicurezza del cantiere	15.0000	10.2500

PUNTEGGIO TOTALE: 49,7176

La Commissione decide di sospendere i lavori e riconvocarsi per il giorno **21-02-2020** alle ore 10:00.

Successivamente la commissione alle ore 15:00 si riunirà in seduta pubblica per l'apertura delle offerte economiche.

Il presidente dispone di darne comunicazione ai partecipanti tramite la piattaforma telematica.

Alle ore 14:00 la seduta viene sciolta

Letto, confermato e sottoscritto come segue:

Il Presidente
Ing. Pasquale Amato

I COMPONENTI

Avv. Pietro Vaccarello

Ing. Giuseppe Lusco

Il Segretario verbalizzante
Geom. Paolo Gagliano

COMUNE DI SICULIANA

Libero Consorzio Comunale di Agrigento

AREA TECNICA

RELAZIONE OPERAZIONE DI GARA TELEMATICA N. 04 VALUTAZIONE OFFERTA TECNICA

SEDUTA RISERVATA DEL 21-02-2020

OGGETTO: Procedura negoziata, ai sensi dell'art. 157, comma 2 e art.36, comma 2 lett. b) del D.lgs. 50/2016 (e smi) - per l'affidamento di servizi tecnici di architettura e ingegneria per direzione lavori e coordinamento della sicurezza in fase esecuzione – per i lavori di **“Consolidamento e restauro della Chiesa Madonna delle Grazie da adibire ad attività pubbliche”**.

CIG: G93C18000050002 – CIG: 8034132775

L'anno **duemilaventi**, addì **VENTUNO** del mese di **Febbraio**, alle ore **10:00**, presso un ufficio dell'Area tecnica, sito in Piazza G. Basile, 23 – 92010 – Siculiana, in seduta riservata, si è riunita la Commissione giudicatrice, nominata con provvedimento dirigenziale N. **Registro Settore 8 del 28-01-2020**, preposta per la valutazione dell'offerta economicamente più vantaggiosa in conformità a quanto previsto dall'art. 95, comma 2 del D. Lgs. 50/2016 relativamente al servizio di cui in oggetto.

La commissione giudicatrice, appositamente registrata sulla piattaforma siculiana.acquistitelematici.it, è così composta:

- **Presidente:** Ing. Pasquale Amato – in qualità di Responsabile dell'Area tecnica del Comune di Siculiana;
- **Componente:** esperto in materie giuridiche – Avv. Pietro Vaccarello ;
- **Componente** esperto in materie tecniche – Giuseppe Lusco;

Svolge le funzioni di Segretario il Geom. Paolo Gagliano

La seduta risulta valida essendo presenti tutti i componenti.

Il presidente, preliminarmente richiama il verbale **n. 3 del 10-02-2020** che qui si intende integralmente trascritto, dando atto che la seduta riservata per la valutazione delle offerte tecniche, riprenderà con l'operatore economico: C&H ENGINEERING CONSULTANTS

Quindi, il Presidente procede a:

- Collegarsi alla piattaforma a mezzo delle proprie credenziali;
- alla visualizzazione delle offerte tecniche Busta B - Offerta Tecnica” degli operatori economici partecipanti, al fine di verificarne la validità;
- dà inizio all'apertura della busta b) **“offerta tecnica”**, e procede con il seguente operatore economico:

C&H ENGINEERING CONSULTANTS

All'esito di tale operazione la commissione ha provveduto ad assegnare sulla piattaforma telematica le valutazioni di cui al punto A.1 e A.2 della lettera di invito come di seguito riportato:

Criteri punteggio documentazione tecnica		
Criterio di aggiudicazione	Punteggio Massimo	Punteggio
a.1.1- grado di analogia	10.0000	5.4000
a.1.2 - progettazione architettonica	10.0000	6.5000
a.1.3 - Legibilità e completezza della rappresentazione	10.0000	6.6333
a.2.1 - precisione, esaustività ed efficacia della descrizione delle tematiche principali e della relativa metodologia di approccio	15.0000	7.5000
a.2.2 -eventuali proposte migliorative rispetto al livello progettuale precedente	20.0000	9.6667
a.2.3 - modalità di esecuzione del servizio in sede di esecuzione delle opere progettate con riguardo all'organizzazione dell'ufficio della direzione lavori e alle attività di controllo e sicurezza del cantiere	15.0000	7.8500

PUNTEGGIO TOTALE: 43.55

– da' inizio all'apertura della busta b) “**offerta tecnica**”, e procede con il seguente operatore economico:

Consorzio Stabile di Ingegneria R1 S.c.a.r.l.

All'esito di tale operazione la commissione ha provveduto ad assegnare sulla piattaforma telematica le valutazioni di cui al punto A.1 e A.2 della lettera di invito come di seguito riportato:

Criteri punteggio documentazione tecnica		
Criterio di aggiudicazione	Punteggio Massimo	Punteggio
a.1.1- grado di analogia	10.0000	4.0667
a.1.2 - progettazione architettonica	10.0000	3.8333
a.1.3 - Legibilità e completezza della rappresentazione	10.0000	4.1667
a.2.1 - precisione, esaustività ed efficacia della descrizione delle tematiche principali e della relativa metodologia di approccio	15.0000	5.2500
a.2.2 -eventuali proposte migliorative rispetto al livello progettuale precedente	20.0000	7.0000
a.2.3 - modalità di esecuzione del servizio in sede di esecuzione delle opere progettate con riguardo all'organizzazione dell'ufficio della direzione lavori e alle attività di controllo e sicurezza del cantiere	15.0000	5.2500

PUNTEGGIO TOTALE: 29.56

La commissione applica la riparametrazione dell'offerta tecnica per come prevista dalla lettera di invito.

Si procede quindi su piattaforma telematica alla riparametrazione, per cui si assegnano agli operatori economici il punteggio definitivo, come di seguito riportato:

Punteggi assegnati alla ditta TOSTO ARCHITETTI SRL

Criteria punteggio documentazione tecnica

A.1 - PROFESSIONALITÀ E ADEGUATEZZA DELL'OFFERTA		Riparam.
a.1.1- grado di analogia	6.1667	10.0000
a.1.2 - progettazione architettonica	6.5000	10.0000
a.1.3 - Legibilità e completezza della rappresentazione	5.8333	8.7940
Totale criterio		28.7940
Totale criterio riparametrato		30.0000
A.2 - CARATTERISTICHE METODOLOGICHE DELL'OFFERTA		Riparam.
a.2.1 - precisione, esaustività ed efficacia della descrizione delle tematiche principali e della relativa metodologia di approccio	8.2500	13.7500
a.2.2 -eventuali proposte migliorative rispetto al livello progettuale precedente	13.0000	19.7970
a.2.3 - modalità di esecuzione del servizio in sede di esecuzione delle opere progettate con riguardo all'organizzazione dell'ufficio della direzione lavori e alle attività di controllo e sicurezza del cantiere	9.0000	13.1707
Totale criterio		46.7177
Totale criterio riparametrato		46.7177

Totale punteggio

78.6029

Punteggi assegnati alla ditta ABGROUP SNC

Criteria punteggio documentazione tecnica

A.1 - PROFESSIONALITÀ E ADEGUATEZZA DELL'OFFERTA		Riparam.
a.1.1- grado di analogia	5.6667	9.1892
a.1.2 - progettazione architettonica	5.6667	8.7180
a.1.3 - Legibilità e completezza della rappresentazione	6.0000	9.0453
Totale criterio		26.9525
Totale criterio riparametrato		28.0814
A.2 - CARATTERISTICHE METODOLOGICHE DELL'OFFERTA		Riparam.
a.2.1 - precisione, esaustività ed efficacia della descrizione delle tematiche principali e della relativa metodologia di approccio	9.0000	15.0000
a.2.2 -eventuali proposte migliorative rispetto al livello progettuale precedente	13.1333	20.0000
a.2.3 - modalità di esecuzione del servizio in sede di esecuzione delle opere progettate con riguardo all'organizzazione dell'ufficio della direzione lavori e alle attività di controllo e sicurezza del cantiere	10.2500	15.0000
Totale criterio		50.0000
Totale criterio riparametrato		50.0000

Totale punteggio

80.0000

Punteggi assegnati alla ditta C&H ENGINEERING CONSULTANTS**Criteria punteggio documentazione tecnica****A.1 - PROFESSIONALITÀ E ADEGUATEZZA DELL'OFFERTA** **Riparam.**

a.1.1- grado di analogia 5.4000 8.7567

a.1.2 - progettazione architettonica 6.5000 10.0000

a.1.3 - Legibilità e completezza della rappresentazione 6.6333 10.0000

Totale criterio **28.7567****Totale criterio riparametrato** **29.9612****A.2 - CARATTERISTICHE METODOLOGICHE DELL'OFFERTA** **Riparam.**

a.2.1 - precisione, esaustività ed efficacia della descrizione delle tematiche principali e della relativa metodologia di approccio 7.5000 12.5000

a.2.2 -eventuali proposte migliorative rispetto al livello progettuale precedente 9.6667 14.7209

a.2.3 - modalità di esecuzione del servizio in sede di esecuzione delle opere progettate con riguardo all'organizzazione dell'ufficio della direzione lavori e alle attività di controllo e sicurezza del cantiere 7.8500 11.4878

Totale criterio **38.7087****Totale criterio riparametrato** **38.7087****Totale punteggio**

70.3573

Punteggi assegnati alla ditta Consorzio Stabile di Ingegneria R1 S.c.a.r.l.**Criteria punteggio documentazione tecnica****A.1 - PROFESSIONALITÀ E ADEGUATEZZA DELL'OFFERTA** **Riparam.**

a.1.1- grado di analogia 4.0667 6.5946

a.1.2 - progettazione architettonica 3.8333 5.8974

a.1.3 - Legibilità e completezza della rappresentazione 4.1667 6.2815

Totale criterio **18.7735****Totale criterio riparametrato** **19.5598****A.2 - CARATTERISTICHE METODOLOGICHE DELL'OFFERTA** **Riparam.**

a.2.1 - precisione, esaustività ed efficacia della descrizione delle tematiche principali e della relativa metodologia di approccio 5.2500 8.7500

a.2.2 -eventuali proposte migliorative rispetto al livello progettuale precedente 7.0000 10.6599

a.2.3 - modalità di esecuzione del servizio in sede di esecuzione delle opere progettate con riguardo all'organizzazione dell'ufficio della direzione lavori e alle attività di controllo e sicurezza del cantiere 5.2500 7.6829

Totale criterio **27.0929****Totale criterio riparametrato** **27.0929**

Totale punteggio
47.7990

La seduta viene chiusa alle ore 13:45.

La commissione si aggiorna in seduta pubblica alle ore **15:00** dello stesso giorno, per l'apertura della busta " C" offerta economica.

Letto, confermato e sottoscritto come segue:

Il Presidente

F\TO Ing. Pasquale Amato

I COMPONENTI

F\TO Avv. Pietro Vaccarello

F\TO Ing. Giuseppe Lusco

Il Segretario verbalizzante
F\TO Geom. Paolo Gagliano

COMUNE DI SICULIANA

Libero Consorzio Comunale di Agrigento

AREA TECNICA

RELAZIONE OPERAZIONE DI GARA TELEMATICA N. 05 APERTURA OFFERTA ECONOMICA

SEDUTA APERTA DEL 21-02-2020

OGGETTO: Procedura negoziata ai sensi dell'art. 157, co. 2, e art. 36, co. 2, lett. b), del D.Lgs. n. 50/2016 (e smi) - per l'affidamento di servizi tecnici di architettura e ingegneria **per l'adeguamento della progettazione esecutiva dell'edificio scolastico – scuola elementare plesso Capuana**

CUP: G94H16000210002 CIG: 8091333B36

L'anno **duemilaventi**, addì **Ventuno** del mese di **febbraio**, alle ore **15:00**, nella sede comunale sita in Piazza G. Basile, 23, si è insediata la Commissione giudicatrice, nominata con provvedimento dirigenziale N. **Registro Settore 8 del 28-01-2020**, preposta per la valutazione dell'offerta economicamente più vantaggiosa in conformità a quanto previsto dall'art. 95, comma 2 del D. Lgs. 50/2016 relativamente al servizio di cui in oggetto. La commissione giudicatrice, appositamente registrata sulla piattaforma siculiana.acquistitelematici.it, è così composta:

- **Presidente:** Ing. Pasquale Amato – in qualità di Responsabile dell'Area tecnica del Comune di Siculiana;
 - **Componente:** esperto in materie giuridiche – Avv. Pietro Vaccarello;
 - **Componente** esperto in materie tecniche – Ing. Giuseppe Lusco;
- Svolge le funzioni di Segretario il Geom. Paolo Gagliano

La seduta risulta valida essendo presenti tutti i componenti.

Premesso:

- la commissione di gara si è riunita in seduta riservata per la valutazione dell'offerta tecnica in data del **10-02-2020 e 21-02-2020 alle ore 10:00**, ed ha assegnato ai soggetti concorrenti il punteggio relativo all'Offerta Tecnica in ossequio ai criteri previsti nella lettera di invito\disciplinare di gara, come risulta dai verbali redatti dalla Commissione medesima, acquisiti e conservati agli atti del RUP;
- che con apposita nota, trasmessa a mezzo di posta certificata tramite la piattaforma telematica, i soggetti concorrenti sono stati informati della seduta pubblica odierna di apertura delle offerte economiche.

Il presidente, dopo aver ricordato che le offerte sono state valutate con il criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa, comunica il punteggio attribuito ai soggetti concorrenti in sede di esame dell'offerta tecnica, secondo la tabella di seguito riportata:

OPERATORE ECONOMICO	PUNTEGGIO ASSEGNATO
RTP Tosto Architetti Srl - Motta Ingegneri e Architetti Srl - Ing. C.R. Pappalardo - Capofila: TOSTO ARCHITETTI SRL	78.6029
ABG + WTE - Capofila: ABGROUP SNC	80.00

ceh capogruppo_ ing. Grasso Federico mandante - Capofila: C&H ENGINEERING CONSULTANTS	70.3573
Consorzio Stabile di Ingegneria R1 S.c.a.r.l.	47.7990

Tutto ciò premesso,

Il Presidente procede con le seguenti operazioni

- Si collega alla piattaforma a mezzo delle proprie credenziali;
- **rende pubblica la seduta di gara telematica**, consentendo agli operatori economici che vogliano presenziare di visualizzarne le varie fasi in remoto dal proprio terminale;
- **procedere visualizzando la busta C) "Offerta Economica" di ciascun concorrente, per l'attribuzione del relativo punteggio, rammentando che il concorrente doveva presentare, offerta economica, costituita dal ribasso unico percentuale;**
- legge il ribasso percentuale offerto sul prezzo e sul tempo, come di seguito riportato:

OPERATORE ECONOMICO	Offerta ribasso%	Offerta tempo
RTP Tosto Architetti Srl - Motta Ingegneri e Architetti Srl - Ing. C.R. Pappalardo - Capofila: TOSTO ARCHITETTI SRL	39.63 %	20.00%
ABG + WTE - Capofila: ABGROUPO SNC	18.88 %	21.25%*
ceh capogruppo_ ing. Grasso Federico mandante - Capofila: C&H ENGINEERING CONSULTANTS	26.56%	20.00%
Consorzio Stabile di Ingegneria R1 S.c.a.r.l.	41.23%	20.00%

*** La commissione riduce l'offerta tempo del ABG + WTE - Capofila: ABGROUPO SNC del 21.25% al 20.00% così come previsto dal capo 3) offerta economica del disciplinare di gara.**

La commissione procede tramite la piattaforma telematica ad applicare la formula prevista nella lettera di invito e la conseguente attribuzione del relativo punteggio che risulta essere:

RTP Tosto Architetti Srl - Motta Ingegneri e Architetti Srl - Ing. C.R. Pappalardo - Capofila: TOSTO ARCHITETTI SRL

Criteria punteggio documentazione economica		
Criterio di aggiudicazione	Punteggio Massimo	Punteggio
b.1 - Ribasso percentuale unico	10.000	9.669
b.3 - Riduzione percentuale con riferimento al tempo	10.000	10.000

ABG + WTE - Capofila: ABGROUPO SNC

Criteria punteggio documentazione economica		
Criterio di aggiudicazione	Punteggio Massimo	Punteggio
b.1 - Ribasso percentuale unico	10.000	4.784
b.3 - Riduzione percentuale con riferimento al tempo	10.000	10.000

ceh capogruppo_ ing. Grasso Federico mandante - Capofila: C&H ENGINEERING CONSULTANTS

Criteria punteggio documentazione economica		
Criterio di aggiudicazione	Punteggio Massimo	Punteggio
b.1 - Ribasso percentuale unico	10.000	6.729
b.3 - Riduzione percentuale con riferimento al tempo	10.000	10.000

Consorzio Stabile di Ingegneria R1 S.c.a.r.l.

Criteri punteggio documentazione economica		
Criterio di aggiudicazione	Punteggio Massimo	Punteggio
b.1 - Ribasso percentuale unico	10.000	10.000
b.3 - Riduzione percentuale con riferimento al tempo	10.000	10.000

Ultimate le operazioni di attribuzione dei punteggi, la commissione procede alla sommatoria dei punteggi assegnati in relazione all'offerta tecnica e all'offerta economica con le seguenti risultanze finali:

OPERATORE	Punteggio offerta tecnica	Punteggio ribasso percentuale unico	Punteggio Riduzione percentuale riferimento al tempo	PUNTEGGIO FINALE
RTP Tosto Architeti Srl - Motta Ingegneri e Architeti Srl - Ing. C.R. Pappalardo - Capofila: TOSTO ARCHITETTI SRL	78.6029	9.669	10.00	98.27146
ABG + WTE - Capofila: ABGROUPO SNC	80.00	4.784	10.00	94.78350
ceh capogruppo_ ing. Grasso Federico mandante - Capofila: C&H ENGINEERING CONSULTANTS	70.3573	6.729	10.00	87.08666
Consorzio Stabile di Ingegneria R1 S.c.a.r.l.	47.7990	10.00	10.00	67.79902

Alla luce delle risultanze di cui sopra l'operatore economico **RTP_ COSTITUENDO** Tosto Architeti Srl - Motta Ingegneri e Architeti Srl - Ing. C.R. Pappalardo - Capofila: TOSTO ARCHITETTI SRL, risulta aver conseguito il punteggio complessivo più alto pari a **98.27146**.

La Commissione procede, di seguito, alla individuazione delle eventuali offerte anomale, in adempimento a quanto disposto dall'art. 97 del codice degli appalti di cui al DLgs n. 50/20166, che prevede la verifica per i concorrenti che conseguano, sia nel punteggio

tecnico che nel punteggio economico, un valore uguale o superiore ai 4/5 del massimo punteggio assegnabile.

Nella gara in corso, la soglia di anomalia risulta pertanto di 64 punti per il punteggio tecnico, su un massimo di 80, e di 16 punti per il punteggio economico, sul massimo di 20.

La commissione da atto che ricorrono i presupposti per la verifica della congruità dell'offerta del concorrente **RTP_ COSTITUENDO** Tosto Architetti Srl - Motta Ingegneri e Architetti Srl - Ing. C.R. Pappalardo - Capofila: TOSTO ARCHITETTI SRL, ai sensi dell'art. 97, comma 3 del D.lgs. 50/2016 e smi, in quanto il punteggio relativo all'offerta tecnica, pari a 78.6029, supera i 4/5 del punteggio massimo dell'offerta tecnica (64), mentre il punteggio relativo all'offerta economica, pari a 19.669, supera i 4/5 del punteggio massimo previsto per l'offerta economica (16).

A conclusione delle operazioni di gara, la Commissione, trasmette il presente verbale al RUP al fine di richiede all'operatore economico le giustificazioni in merito alla congruità dell'offerta presentata, assegnando un termini di 15 giorni.

Il presente verbale è chiuso alle ore **17:15**.

Letto, confermato e sottoscritto come segue:

IL PRESIDENTE

F\TO (Ing. Pasquale Amato)

I COMPONENTI LA COMMISSIONE

F\TO (Avv. Pietro Vaccarello)

F\TO (Ing. Giuseppe Lusco)

Il Segretario Verbalizzante

F\TO (Geom. Paolo Gagliano)

COMUNE DI SICULIANA

Libero Consorzio Comunale di Agrigento
AREA TECNICA

VERBALE DI GARA N. 6 VERBALE CONGRUITÀ OFFERTA

SEDUTA DEL 02-03-2020

OGGETTO: Procedura negoziata ai sensi dell'art. 157, co. 2, e art. 36, co. 2, lett. b), del D.Lgs. n. 50/2016 (e smi) - per l'affidamento di servizi tecnici di architettura e ingegneria **per l'adeguamento della progettazione esecutiva dell'edificio scolastico – scuola elementare plesso Capuana**

CUP: G94H16000210002 CIG: 8091333B36

Premesso che:

- con verbale **N. 05 del 21-02-2020**, in relazione agli esiti delle offerte economiche presentate dai partecipanti ammessi alla procedura in oggetto, la commissione formulava il seguente prospetto relativo al punteggio complessivo derivante dall'offerta tecnica ed economica, secondo quanto previsto nella lettera di invito:

OPERATORE	Punteggio offerta tecnica	Punteggio ribasso percentuale unico	Punteggio Riduzione percentuale riferimento al tempo	PUNTEGGIO FINALE
RTP Tosto Architetti Srl - Motta Ingegneri e Architetti Srl - Ing. C.R. Pappalardo - Capofila: TOSTO ARCHITETTI SRL	78.6029	9.669	10.00	98.27146
ABG + WTE - Capofila: ABGROUP SNC	80.00	4.784	10.00	94.78350
CEH capogruppo_ ing. Grasso Federico mandante - Capofila: C&H ENGINEERING CONSULTANTS	70.3573	6.729	10.00	87.08666

Consorzio Stabile di Ingegneria R1 S.c.a.r.l.	47.7990	10.00	10.00	67.79902
---	---------	-------	-------	-----------------

- nella stessa seduta dopo la lettura della graduatoria finale la commissione da atto che ricorrono i presupposti per la verifica della congruità dell'offerta del concorrente **RTP_ COSTITUENDO** Tosto Architetti Srl - Motta Ingegneri e Architetti Srl - Ing. C.R. Pappalardo - Capofila: TOSTO ARCHITETTI SRL, ai sensi dell'art. 97, comma 3 del D.lgs 50/2016 e smi, in quanto il punteggio relativo all'offerta tecnica e il punteggio dell'offerta economica superarono entrambi i 4/5 dei corrispondenti punti massimi previsti nella lettera di invito;
- con nota del 21-02-2020, trasmessa tramite la piattaforma telematica, il RUP ha proceduto all'invio della comunicazione di richiesta, ai sensi dell'art. 97 co. 1 del Codice dei Contratti, delle spiegazioni sul prezzo e sui costi proposti nell'offerta e quindi necessari chiarimenti e precisazioni scritte, in modo analitico, in merito agli elementi costitutivi dell'offerta ritenuti pertinenti, assegnando il termine di quindici giorni;
- con lettera del 25-02-2020, il responsabile unico del procedimento ha richiesto alla Commissione giudicatrice un supporto per la valutazione della congruità dell'offerta dell'operatore economico;
- con nota del 25-02-2020 è stata convocata per oggi la commissione per la valutazione della congruità dell'offerta,

Tutto ciò premesso

Oggi **due marzo 2020**, alle ore **09:30**, presso un ufficio dell'Area tecnica, sito in Piazza G. Basile, 23 – 92010 – Siculiana, in seduta riservata, si è riunita la commissione giudicatrice, nominata con provvedimento dirigenziale n. **142** del **23-12-2019**, per la valutazione della congruità dell'offerta anomala dell'operatore economico **RTP_ COSTITUENDO** Tosto Architetti Srl - Motta Ingegneri e Architetti Srl - Ing. C.R. Pappalardo - Capofila: TOSTO ARCHITETTI SRL

La commissione giudicatrice, appositamente registrata sulla piattaforma siculiana.acquistitelematici.it, è così composta:

- **Presidente:** Ing. Pasquale Amato – in qualità di Responsabile dell'Area tecnica del Comune di Siculiana;
 - **Componente:** esperto in materie giuridiche – Avv. Pietro Vaccarello;
 - **Componente** esperto in materie tecniche – Ing. Giuseppe Lusco;
- Svolge le funzioni di Segretario il Geom. Paolo Gagliano

La seduta risulta valida essendo presenti tutti i componenti.

Il Presidente della commissione giudicatrice, procede a:

- Collegarsi alla piattaforma a mezzo delle proprie credenziali;
- da atto che in data 25-02-2020, termine stabilito dalla lettera di richiesta giustificazione sono pervenute le giustificazioni dell'offerta anomala del seguente operatore economico **RTP_ COSTITUENDO** Tosto Architetti Srl - Motta Ingegneri e Architetti Srl - Ing. C.R. Pappalardo - Capofila: TOSTO ARCHITETTI SRL.

Prima di procedere alla valutazione della documentazione prodotta la commissione:

- riprende visione dell'offerta tecnica presentata dall'operatore economico in sede di gara e prende atto che si è impegnato ad eseguire la prestazione oggetto del procedimento di che trattasi per l'importo di € 46.242,69 risultante dal ribasso d'asta del **39.63 %**;

Ricorda che le spiegazioni di cui all'art. 97, co. 4 del codice dei contratti possono, in particolare riferirsi:

- a) all'economia del processo di fabbricazione dei prodotti, dei servizi prestati o del metodo di costruzione;
- b) alle soluzioni tecniche prescelte o alle condizioni eccezionali favorevoli di cui dispone l'offerente per fornire i prodotti, per prestare i servizi o eseguire i lavori;
- c) all'originalità dei lavori, delle forniture e dei servizi proposti dall'offerente;

A seguito di un'analisi di carattere tecnico delle singole componenti di cui compone l'offerta e della relativa incidenza sulla medesima, considerata nel suo insieme, la commissione ritiene che i chiarimenti forniti in prima battuta dal concorrente in merito alla congruità dell'offerta non consentono la valutazione di congruità dell'offerta relativamente al servizio di direzione lavori e coordinamento della sicurezza in fase di esecuzione.

La commissione infatti, associando la descrizione dell'articolazione del servizio indicato nella relazione metodologica, agli impegni riportati nelle giustificazioni prodotte rileva o una ridotta attività di direzione dei lavori del cantiere o una ipotesi di compressione eccessiva dei tempi di esecuzione dei lavori.

A tal fine, la commissione chiede al RTP, con riferimento all'offerta tecnica presentata, di esplicitare l'impegno dell'ufficio di direzione lavori e del coordinatore della sicurezza in fase di esecuzione, in termini di frequenza e numero di ore lavorative riferite alla durata del cantiere.

Quindi per quanto sopra, la commissione ritiene necessario acquisire ulteriori chiarimenti o precisazioni per le giustificazioni dell'offerta in esame.

La commissione dà mandato al RUP di richiedere gli ulteriori chiarimenti e/o precisazioni anche tramite contraddittorio con l'offerente.

Alle ore **11,15** la presente seduta viene chiusa, per essere aggiornata alle ore **09:30** del giorno 09-03-2020.

Letto, confermato e sottoscritto come segue:

IL PRESIDENTE

F\TO (Ing. Pasquale Amato)

I COMPONENTI LA COMMISSIONE

F\TO (Avv. Pietro Vaccarello)

F\TO (Ing. Giuseppe Lusco)

Il Segretario Verbalizzante

F\TO (Geom. Paolo Gagliano)

COMUNE DI SICULIANA

Libero Consorzio Comunale di Agrigento
AREA TECNICA

VERBALE DI GARA N. 7 VERBALE CHIUSURA PROCEDIMENTO CONGRUITÀ OFFERTA

SEDUTA DEL 09-03-2020

OGGETTO: Procedura negoziata ai sensi dell'art. 157, co. 2, e art. 36, co. 2, lett. b), del D.Lgs. n. 50/2016 (e smi) - per l'affidamento di servizi tecnici di architettura e ingegneria **per l'adeguamento della progettazione esecutiva dell'edificio scolastico – scuola elementare plesso Capuana**

CUP: G94H16000210002 CIG: 8091333B36

Premesso che:

- la commissione giudicatrice con verbale N. **6** in data **02 MARZO 2020**, a seguito di un'analisi di carattere tecnico delle singole componenti di cui si compone l'offerta e della relativa incidenza sulla medesima, considerata nel suo insieme, ha ritenuto che i chiarimenti forniti in prima battuta dal concorrente **RTP_ COSTITUENDO** Tosto Architetti Srl - Motta Ingegneri e Architetti Srl - Ing. C.R. Pappalardo - Capofila: TOSTO ARCHITETTI SRL, in merito alla congruità dell'offerta non consentono la valutazione di congruità dell'offerta relativamente al servizio di direzione lavori e coordinamento della sicurezza in fase di esecuzione;
- infatti, associando la descrizione dell'articolazione del servizio indicato nella relazione metodologica, agli impegni riportati nelle giustificazioni prodotte rileva o una ridotta attività di direzione dei lavori del cantiere o una ipotesi di compressione eccessiva dei tempi di esecuzione dei lavori;
- a tal fine, la commissione ha ritenuto necessario richiedere ulteriori precisazioni, con riferimento all'offerta tecnica presentata dal **RTP_ COSTITUENDO** Tosto Architetti Srl - Motta Ingegneri e Architetti Srl - Ing. C.R. Pappalardo - Capofila: TOSTO ARCHITETTI SRL, atte a dimostrare la piena congruità dell'offerta tecnica presentata;
- con nota del 02-03-2020 trasmessa tramite la piattaforma telematica, il RUP ha proceduto all'invio della comunicazione di richiesta di ulteriori spiegazioni, assegnando il termine del giorno **06-03-2020** ore **12:00**, invitando, altresì, l'operatore economico a fornire in contraddittorio eventuali altre precisazioni;

Tutto ciò premesso

Oggi **nove marzo 2020**, alle ore **09:30**, presso un ufficio dell'Area tecnica, sito in Piazza G. Basile, 23 – 92010 – Siculiana, in seduta riservata, si è riunita la commissione giudicatrice, nominata con provvedimento dirigenziale n. **142** del **23-12-2019**, per la chiusura della valutazione della congruità dell'offerta anomala dell'operatore economico **RTP_ COSTITUENDO** Tosto Architetti Srl - Motta Ingegneri e Architetti Srl - Ing. C.R. Pappalardo - Capofila: TOSTO ARCHITETTI SRL

La commissione giudicatrice, appositamente registrata sulla piattaforma siculiana.acquistitelematici.it, è così composta:

- **Presidente:** Ing. Pasquale Amato – in qualità di Responsabile dell'Area tecnica del Comune di Siculiana;
- **Componente:** esperto in materie giuridiche – Avv. Pietro Vaccarello;
- **Componente** esperto in materie tecniche – Ing. Giuseppe Lusco;

Svolge le funzioni di Segretario il Geom. Paolo Gagliano

La seduta risulta valida essendo presenti tutti i componenti.

Il Presidente della commissione giudicatrice, procede a:

- Collegarsi alla piattaforma a mezzo delle proprie credenziali;
- da atto che in data **06-03-2020**, termine stabilito dalla lettera di richiesta giustificazione sono pervenute le giustificazioni dell'offerta anomala del seguente operatore economico **RTP_ COSTITUENDO** Tosto Architetti Srl - Motta Ingegneri e Architetti Srl - Ing. C.R. Pappalardo - Capofila: TOSTO ARCHITETTI SRL.

La commissione, esaminati in dettaglio tutte le ulteriori spiegazioni prodotte dal concorrente circa la composizione dell'offerta economica presentata in sede di gara, ritiene la stessa congrua.

A conclusione delle operazioni di gara, la Commissione, formula proposta di aggiudicazione dell'appalto del servizio di cui in oggetto, all'operatore economico **RTP_ RTP_ COSTITUENDO** Tosto Architetti Srl - Motta Ingegneri e Architetti Srl - Ing. C.R. Pappalardo - Capofila: TOSTO ARCHITETTI SRL, con un punteggio totale pari a **98,27146** e con il ribasso del **39.363** % sull'importo a base di gara e con il ribasso **10%** sul tempo contrattuale.

Il presidente invita il "soggetto incaricato delle verifiche a sistema AVCPass", ad accedere al Sistema AVCPass per effettuare l'acquisizione per il solo operato aggiudicatario – ai sensi dell'art. 36, comma 6, del D.lgs 50/2016 – mediante PassOE prodotto, dei requisiti oggettivi e soggettivi disponibili sul sistema.

L'aggiudicazione dell'appalto sarà approvata, ai sensi dell'art. 32, comma 5 e dell'art. 33, comma 1, del D.Lgs. n. 50/2016.

Il presidente dispone la pubblicazione della presente proposta di aggiudicazione sul profilo del committente, all'indirizzo www.comune.siculiana.ag.it - "Amministrazione trasparente" - sezione - Bandi di gara e contratti - e albo pretorio on line.

Alle ore **10:30** la presente seduta viene chiusa.

Letto, confermato e sottoscritto come segue:

IL PRESIDENTE

F\TO (Ing. Pasquale Amato)

I COMPONENTI LA COMMISSIONE

F\TO (Avv. Pietro Vaccarello)

F\TO (Ing. Giuseppe Lusco)

Il Segretario Verbalizzante

F\TO (Geom. Paolo Gagliano)